

# Crecimiento económico

Gabriela Toxqui Tepox

Toda sociedad bajo relaciones sociales de producción necesita crecer, en la medida que éstas lo requieran, con el objetivo de sostenerse, precisamente para seguir apropiándose del excedente económico, pero para lograr este objetivo debe llevar a cabo el proceso de la producción, pues el hombre antes de hacer historia, ciencia, o cultura necesita producir sus medios de vida. Estas relaciones son históricas, por lo tanto cambian de acuerdo con la época en la que se esté viviendo. En una sociedad capitalista —con su característica básica: una producción para otros en forma generalizada— esto implica que la condición de su crecimiento económico sea la producción como un proceso que debe reproducirse de manera constante y suficiente para mantener el nivel de ingreso y consumo de la población. Este proceso va acompañado de la ley de la acumulación capitalista y —como este régimen se sostiene en relaciones de explotación del hombre por el hombre, donde la fuerza de trabajo es la generadora de plusvalía— la lógica del crecimiento económico se basa en que la fuerza de trabajo genere plusvalía, y esto se logra incrementando la productividad, que implica una tendencia creciente de la composición orgánica de capital y, como resultado, un aumento en la masa de plusvalía y por lo tanto una mayor acumulación.



gabytoxqui@gmail.com  
**GABRIELA TOXQUI TEPOX** es  
estudiante de la Facultad de  
Economía de la Benemérita  
Universidad Autónoma de  
Puebla



Así, esto permite el crecimiento económico en este régimen de producción. Sin embargo, hay un punto que es muy importante y que es preciso señalar, que de hecho nos muestra la gran contradicción que presenta el crecimiento económico capitalista. Si la composición orgánica de capital tiene una tendencia creciente, al llevar a cabo la ley de la acumulación capitalista, la parte del capital constante se incrementará y la parte desembolsada para el capital variable disminuirá proporcionalmente, puesto que ese monto del capital desembolsado viene siendo parte de los costos de producción, al reducir estos existirá un beneficio económico mayor. Pero ¿qué pasa con el nivel de vida de quien posee la fuerza de trabajo? Si lo que opera es que cuanto más plusvalía genere la fuerza de trabajo, menos parte del capital se desembolse en ella, es decir, sus salarios son cada vez menores, aquí radica lo importante, pues no se trata del nivel de vida unos cuantos, sino del nivel de vida de la mayoría. Ésa es la contradicción que plantea el crecimiento económico y que además tiene un gran impacto en el desarrollo de las relaciones sociales de producción capitalistas, esto es porque al sostenerse en una estructura económica contradictoria, pues con un valor decreciente de la fuerza de trabajo, ¿cómo se realizarán las mercancías? Dicho en otro modo: ¿cómo se pasara de la fase de  $M'-D'$ ? Aunado a ello están las condiciones económicas y sociales, resultado de todo un proceso histórico; sin embargo, la historia del capitalismo nos ha demostrado que tanto el crecimiento y el desarrollo económico se pueden alcanzar, dadas las relaciones sociales de producción capitalistas de cada país.

La historia del capitalismo mexicano, en sus prolegómenos, se encontraba en un contexto en el que en países como Inglaterra el capitalismo estaba en auge, y en México apenas se estaba transitando del régimen colonial al capitalismo, y por su puesto que el desarrollo de la industria fue tardío comparado con los países de Occidente, pero si hacemos un análisis nos daremos cuenta que incluso países europeos también tuvieron un atraso económico y salieron de él, tal es el caso de Italia. Sin embargo, el entorno de México nos demuestra que no tenía ni las condiciones materiales y mucho menos las ideológicas, para que el nuevo régimen floreciera como lo hizo en Inglaterra, Francia o Estados Unidos. Así, los representantes del capital, quienes se encargaron de sentar las bases del nuevo régimen de producción, optaron por la inversión extranjera, la cual tenía la experiencia para explotar las ventajas comparativas de este país, y con ello el crecimiento económico, como nueva condición del capitalismo. Además de ello, como México para entonces era un país atrasado y no tenía la tecnología, lo que hizo fue seguir el camino de producir mercancías de consumo final, es decir el sector dos de la economía; podemos analizar entonces que la estructura económica mexicana derivó un atraso económico, que tiene que ver con la competitividad que presupone el capitalismo, tenemos el ciclo del capital:

$D-M$  (medios de producción y fuerza de trabajo)... $P$ ... $M'-D'$

La famosa competitividad quiere decir que se aumente la productividad, que se aumente la composición orgánica de capital y, por su puesto, el aumento en la tasa de plusvalía y en la masa.





Tenemos que en la primera fase del ciclo del capital —que es una fase de circulación (D-M)— se compran los elementos que harán posible la producción, pero en México, en los inicios del capitalismo, sí hubo aumentos en la productividad y elevadas tasas de explotación. Ahora bien, detengámonos en esa primera fase, hay una parte de los medios de producción que corresponde al capital fijo, y que representa en una parte herramientas, pero por otra máquinas, a las cuales les corresponde un valor mayor, y que México desde un principio no produjo. La naciente industria tuvo que importarla, lo cual demuestra la dependencia a países que desde un principio tuvieron ese espíritu capitalista, lleno de competitividad, lo cual implicaría una mejor utilización de los recursos y con ello la eficiencia en el ciclo del capital. Pero, ¿qué impacto tiene una estructura económica dependiente, en el entorno económico actual de México? En primera la gran dependencia de tecnología hacia países desarrollados, lo que implicará grandes detrimentos en los niveles de competitividad. Y no sólo ello, sino que además México, al ser una economía abierta, se enfrentará a un *trade-off*, el cual reside en que cada vez que impulse una esfera productiva, requiera de determinados medios de producción, así se registrará déficit en balanza comercial, y por lo tanto un déficit público. Un ejemplo es el café, pues en el país no se tiene la tecnología, para convertirlo en un bien final, y lo que se hace es exportarlo a países que sí tienen esa tecnología, y nuevamente se importa, evidentemente con un mayor valor, pues se convirtió en materia prima, y al pasar por un proceso de transformación a otro valor de uso, sabemos que una nueva fuerza de trabajo, le transferirá valor, con el constante y además creará un nuevo valor: el resultado será una nueva mercancía valorizada,



importada por México y que ha de realizarse aquí.

Pero a la estructura económica de México se le ha implantado un modelo neoliberal con el libre comercio y privatizaciones, asumiendo el nuevo papel del mercado, el cual regulará el orden económico. ¿Qué implicaciones ha tenido en la economía mexicana? Una contracción en la actividad económica, que implica desempleo, concentración de la riqueza y con ello una gran parte de la población viviendo en pobreza extrema, salarios reales estancados, y un nivel de vida de la mayoría que cada vez va en detrimento.

Así, aspirar a un crecimiento económico —con determinados problemas estructurales y las nuevas reformas neoliberales en la economía— se vuelve una utopía, y a la vez, una gran lucha todos los días por sobrevivir bajo un sistema que corresponde a los intereses del gran capital. Según datos del INEGI, la tasa de crecimiento del PIB (promedios anuales %) durante el periodo de 1958 a 1970 fue de 6.3%, este periodo es conocido con el nombre de “desarrollo estabilizador”; de 1971 a 1976 fue de 5.9%; de 1976 a 1982 se estimó en 6.6%; de 1982 a 1988 —el periodo en el cual se adopta un modelo económico diferente, es decir el modelo neoliberal— se estima en 0.5%; de 1989 a 1994 el promedio de crecimiento fue de 3.9%; de 1994 a 2000, de 3.5% y, por último, el periodo comprendido de 2000 a 2005 se estimó en 1.9%. Las cifras anteriores nos pueden mostrar que la evolución de la tasa de crecimiento del PIB en el periodo de 1958-1970, con el llamado desarrollo estabilizador, es en el cual hay mejores resultados en términos económicos; sin embargo, en los sexenios de Luis Echeverría y López Portillo no sólo se tuvieron efectos negativos en otras variables económicas, tales como la inflación, sino también un gran endeudamiento. A partir del sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado la economía mexicana opera con el modelo neoliberal, la cifra de la tasa de crecimiento del PIB no muestra más que un decrecimiento. Luego entonces Carlos Salinas “El heredero del trono neoliberal” le dio forma a las nuevas políticas y en 1994 firma el TLCAN, registrando un crecimiento de 3.9%. Sin embargo, el sexenio siguiente está marcado por la fuerte crisis financiera de 1995, y a pesar de ello se registró 2.7% de crecimiento en el PIB. Por último, el gobierno de Vicente Fox registra una baja tasa de crecimiento del PIB, lo cual era de esperarse, aunque fue en este sexenio en el que el gasto corriente se incrementó de manera considerable, destinando tan sólo 10% a gasto de inversión.

Todo este proceso nos ayuda a entender el entorno político, económico y social en el cual se desenvuelve la economía mexicana y ese entorno tiene que ver con fluctuaciones en el ritmo de crecimiento y una tendencia de estancamiento en la economía, y aunado a ello un modelo neoliberal, en el cual la burguesía no ha sido capaz de mantener un orden económico y mucho menos de acelerar el crecimiento económico, debido a que está subordinada a las leyes del gran capital, pero que a final de cuentas contribuye al desarrollo económico del capitalismo.

